



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-3573/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Milene Vukelić-Margan, kao predsjednice vijeća, Helene Vlahov Kozomara sutkinje izjaviteljice i Ingrid Bučković, članice vijeća, u postupku stečaja potrošača Krešimira Grgurića iz Zagreba, Dr. Ante Šercera 99, OIB:86668185818, odlučujući o žalbi potrošača Krešimira Grgurića iz Zagreba, Dr. Ante Šercera 99, OIB:86668185818, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj 40Sp-128/2017-30. od 23. srpnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 14. srpnja 2021.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba potrošača kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj 40Sp-128/2017-30 od 23. srpnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odbijen je prijedlog potrošača za obustavu postupka stečaja potrošača.

Protiv tog rješenja žali se potrošač zbog bitne povrede odredaba postupka pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

U žalbi navodi da su dugovanja po osnovi poreznih davanja otpisana od porezne uprave te da potrošač nema više nikakvih dugovanja po osnovi javnih davanja a što proizlazi iz potvrde Ministarstva financija, Porezne uprave od 11. studenog 2019. kojom se potvrđuje da potrošač nema nikakva dugovanja po osnovi javnih davanja. U odnosu na potraživanje Svea ekonomski d.o.o. potrošač navodi da je riječ o društvu koje je preuzimalo tražbine (cesije) od drugih vjerovnika potrošača te da je takvim cesijama vrlo često dolazilo do ustupanja tražbina koje nisu bile pravno naplative odnosno koje nisu bile u stvarnim iznosima (pogotovo u odnosu na tražbinu, glavnice, troškove ili kamate) te su iste bile nenaplative odnosno vrlo često u zastari. Upravo iz tog razloga potrošač je stupio u kontakt s navedenim društvom radi razjašnjenja međusobnih odnosa te upravo iz tog razloga podnio prijedlog za obustavu stečajnog postupka upravo kako se navedeni jedini vjerovnik ne bi namirivao u stečajnom postupku u odnosu na tražbinu koja u tom iznosu ne postoji,

već da se ista namiruje u dogovoru s potrošačem izvansudski, a da se postupak stečaja potrošača otvorenog i zaključenog nad potrošačem obustavi, a sve sukladno zakonskim odredbama. Sve navedeno potrošač predlaže primjenom odredbe čl. 30. st. 1. toč. 11. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" 100/15 i 67/18; dalje ZSP) koja određuje da sud u postupku stečaja potrošača odlučuje o obustavi stečajnog postupka pa se s obzirom na postavljeni prijedlog te nepostojanje razloga iz čl. 6. ZSP-a donošenje rješenja o obustavi osnovano predlaže. Navodi da tumačenjem odredbi zakona moguće je zaključiti da nesposobnost za plaćanje kao stečajni razlog mora postojati tijekom cijelog vremena trajanja postupka stečaja potrošača. Kako je u ovom postupku potrošač dokazao da isti više nije nesposoban za plaćanje to je prestao prvi i osnovni stečajni razlog u odnosu na potrošača te je time ispunjen uvjet za obustavu samog postupka.

Predlaže pobijano rješenje preinačiti i donijeti rješenje o obustavi postupka potrošača podredno ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Pozivajući se na bitnu povredu odredaba postupka potrošač u žalbi ne obrazlaže u čemu bi se ostvario taj žalbeni razlog, a pazeći po službenoj dužnosti povodom izjavljene žalbe na postojanje neke od bitnih povreda iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13., 14. u vezi čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 – dalje: ZPP) a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ br. 71/15 i 104/17; dalje SZ) u vezi čl. 23. ZSP-a, ovaj sud je utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena ni jedna od tih povreda.

Prvostupanjskim rješenjem odbijen je prijedlog potrošača za obustavu postupka stečaja potrošača. Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je potrošač podneskom od 22. studenog 2019. naveo da povlači svoj prijedlog i predlaže obustavu postupka jer je Republika Hrvatska u međuvremenu otpisala dugovanje po osnovi poreznih davanja, dok je s drugim vjerovnikomima Svea ekonomski d.o.o. u kontaktu radi dogovora oko otpisa dijela glavnice u koju su neosnovano ubrojani i troškovi postupka koji nisu nastali, tako da potrošač nije više nesposoban za plaćanje i u očividniku redoslijeda osnova za plaćanje nema niti jedne neizvršene osnove. Uz utvrđenje da je rješenje kojim je otvoren i zaključen postupak stečaja potrošača te određeno razdoblje provjere ponašanja od 5 godina postalo pravomoćno 2. listopada 2019., ocjena je suda prvog stupnja kako ne postoji pravna mogućnost povlačenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača. Navedeno da proizlazi iz odredaba Zakona o stečaju potrošača, Stečajnog zakona i Zakona o parničnom postupku, a kojima nije predviđena mogućnost obustave ovog postupka tijekom razdoblja provjere.

Prvostupanjski sud je pravilno pobijanim rješenjem odbio prijedlog potrošača za obustavu postupka stečaja potrošača.

Prema utvrđenju suda prvog stupnja proizlazi da je podneskom od 22. studenog 2019. potrošač podnio prijedlog za pokretanje postupka stečaja potrošača, dok je rješenje poslovni broj Sp-128/17 od 6. rujna 2019. kojim je otvoren i zaključen postupak stečaja potrošača i određeno razdoblje provjere od 5 godina, postalo

pravomoćno dana 2. listopada 2019., dakle prije podnošenja prijedloga potrošača za obustavu postupka.

Odredbom čl. 23. ZSP-a propisano je da u postupka stečaja potrošača ako nije drukčije propisano ovim zakonom primjenjuju se odredbe Stečajnog zakona.

Iz Zakona o stečaju potrošača je vidljivo kako ne postoji mogućnost obustave postupka, pa dolaze u primjenu odredbe Stečajnog zakona.

Prema odredbi čl. 16. st. 5. SZ-a prijedlog za otvaranje stečajnog postupka može se povući do donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka odnosno donošenja rješenja o odbacivanju i odbijanju prijedloga. U tom smislu sud donosi rješenje o obustavi stečajnog postupka koji se objavljuje na mrežnoj stranici e-oglasne ploče.

U odnosu na konkretan slučaj kada je rješenje kojim je otvoren i zaključen postupak stečaja potrošača i određeno razdoblje provjere ponašanja od 5 godina doneseno i postalo pravomoćno potrošač ne može povući prijedlog odnosno predlagati obustavu postupka.

Neosnovano se potrošač poziva na odredbe čl. 298. i čl. 299. SZ-a jer navedene odredbe pretpostavljaju obustavu postupka na prijedlog stečajnog dužnika ako on nakon isteka roka za prijavljivanje tražbine podnese sudu pisanu suglasnost svih stečajnih vjerovnika koji su prijavili svoje tražbine, što ovdje nedvojbeno nije slučaj.

Konačno, u stečajnom postupku kao posebnoj vrsti izvanparničnog postupka na odgovarajući način se primjenjuju pravila parničnog postupka u postupcima pred trgovačkim sudovima.

Prema odredbi čl. 488. ZPP-a u postupku pred trgovačkim sudovima primjenjivat će se odredbe tog zakona ako odredbama ove glave nije što drugo propisano. Kako odredbama čl. 488. do 502.h ZPP-a nije ništa drugo propisano, primjenjuje se odredba čl. 193. ZPP-a a prema kojoj se tužba (prijedlog) može povući do pravomoćnosti odluke kojom se postupak pred sudom prvog stupnja dovršava.

Prema tome iz navedenih zakonskih odredbi proizlazi da potrošač nije ovlašten nakon otvaranja i zaključenja stečajnog postupka odnosno nakon pravomoćnosti i određivanja razdoblja provjere ponašanja te pravomoćnosti tog rješenja povući prijedlog odnosno predlagati obustavu ovog postupka.

Iz navedenih razloga valjalo je žalbu potrošača odbiti kao neosnovnu i rješenje suda prvog stupnja potvrditi a kako je odlučeno u izreci ovog rješenja pozivom na odredbu čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a i čl. 23. ZSP-a.

U Rijeci 14. srpnja 2021.

Predsjednica vijeća

Milene Vukelić-Margan

Broj zapisa: **eb2fd-efae7**

Kontrolni broj: **03621-c9c6d-a8283**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.